

# IMPACTOS SOCIOECONÓMICOS DE LAS REGALÍAS DEL CARBÓN EN EL CESAR

## Informe de Resultados



- Fernando Herrera - Kelina Puche - Juan Manuel Monroy - Brandon Nieto •

Febrero de 2020

# ESTUDIO COYUNTURAL DE LA PERTINENCIA DEL GASTO DE LAS REGALÍAS EN EL CESAR

## Motivación

- Las regalías representan una fuente de financiación fuerte para algunos municipios.
- Son recursos finitos cuya provisión depende de factores externos.
- Su adecuada orientación puede tener impactos sobre la productividad (Bonet & Urrego, 2014).
- La explotación carbonera llegará a su fin en próximas décadas.

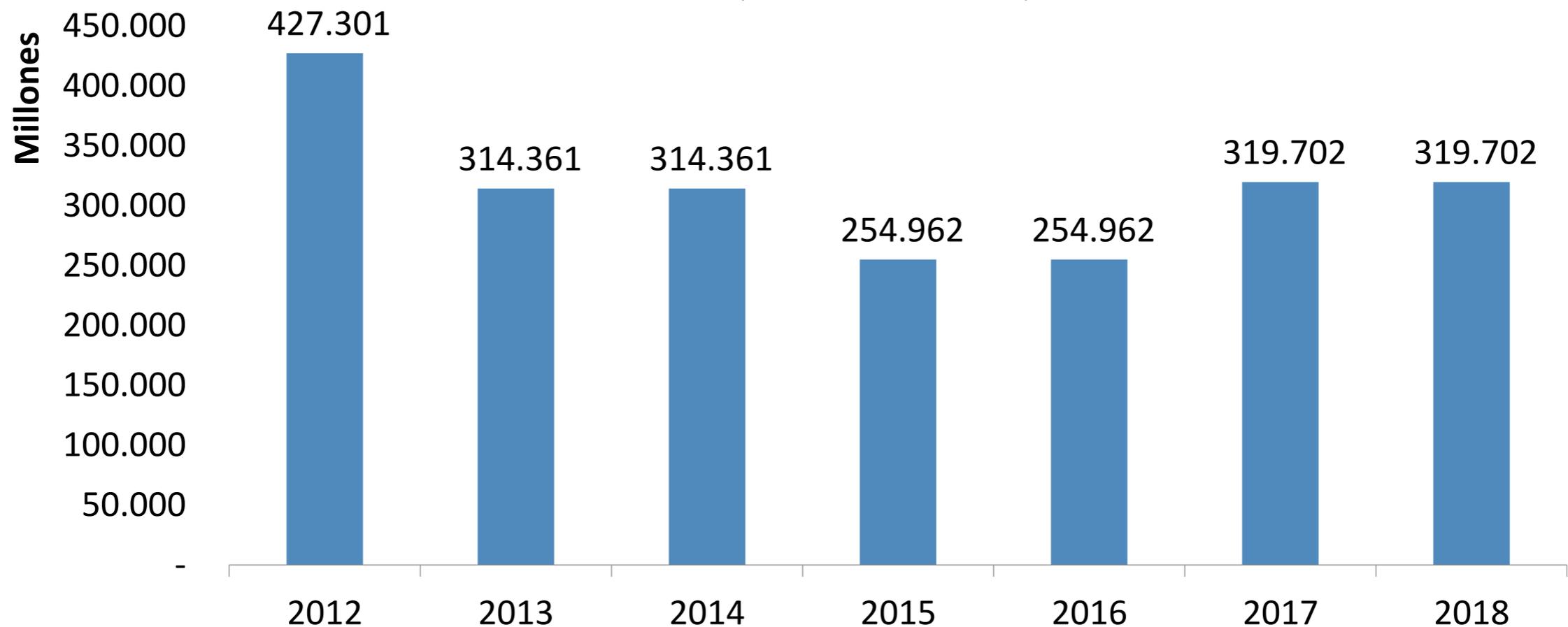
## Objetivo:

- Analizar el gasto de los recursos de regalías en el Departamento y los Municipios del Cesar haciendo énfasis en las brechas que éstos presentan en materia de competitividad y pobreza frente al resto del país.
- Determinar si existen o no diferencias significativas entre los municipios productores y no productores que pudiese orientar futuros esquemas de distribución.

# Entre 2012 y 2019 el Cesar recibió 2,2 billones de pesos por concepto de regalías.

De estos, \$630 mil millones provinieron de asignaciones directas por explotación minera.

Recursos del SGR destinados al departamento del Cesar como entidad territorial (2012 – 2018)

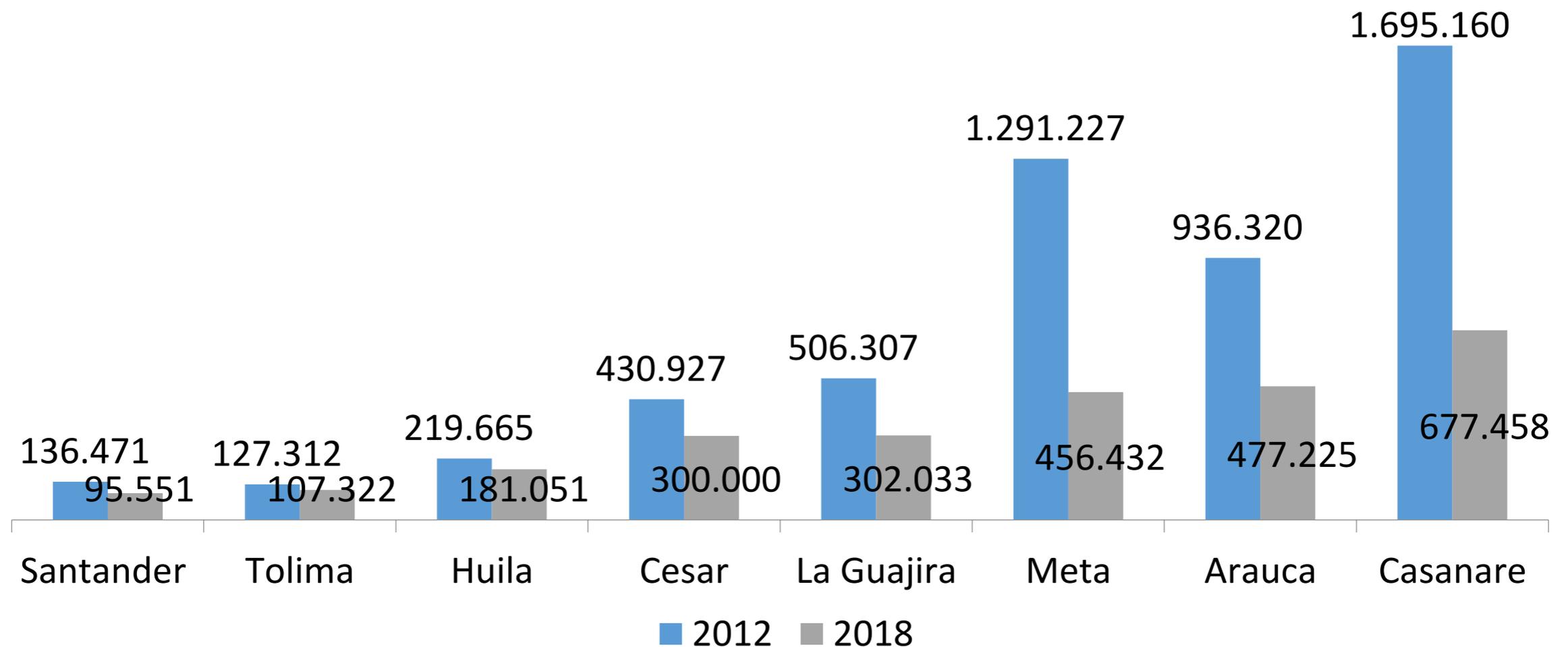


Fuente: Elaborado por los autores a partir de las Instrucciones de abono en cuenta, SICODIS. Nota: Los valores de IAC del bienio se dividieron en partes iguales por año.

# Significativa disminución en los recursos asignados para los departamentos productores

Al comparar las IAC per cápita entre 2012 y 2018.

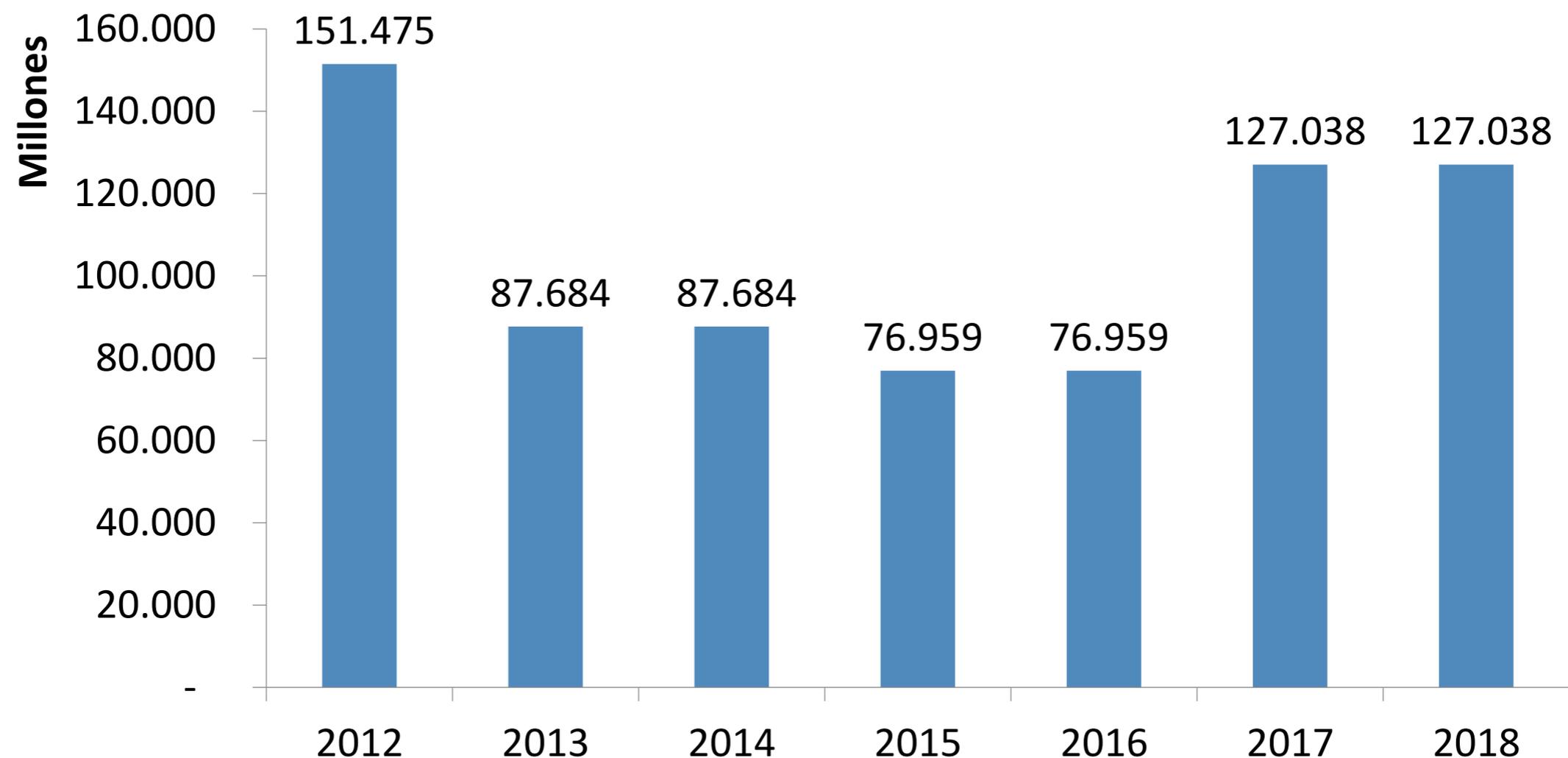
Instrucciones de abono a cuenta en términos per cápita 2012 vs 2018 por departamentos tradicionalmente productores



# Los municipios del Cesar han recibido recursos por SGR desde 2012-2018 por \$735 mil millones

Principalmente por concepto de regalías directa.

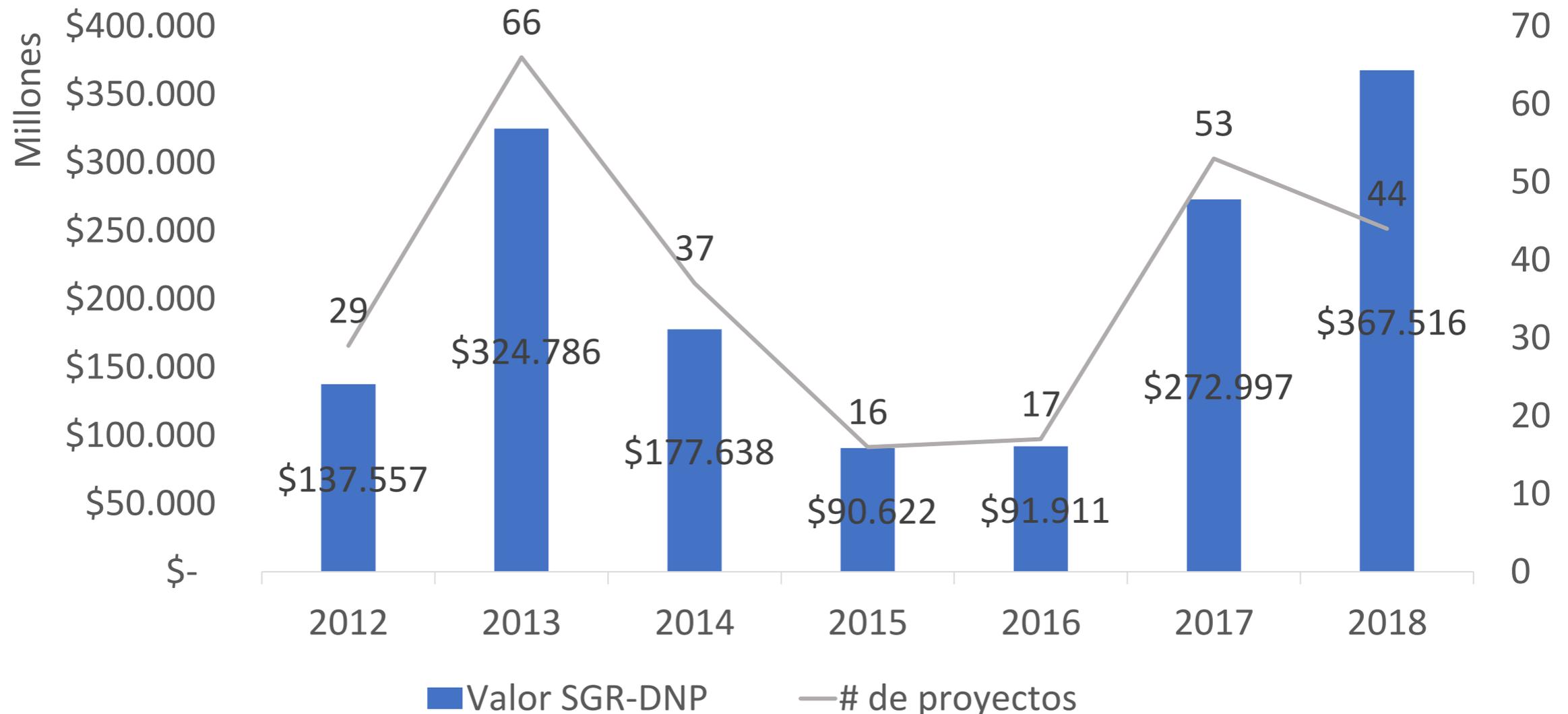
## Recursos del SGR destinados a los municipios del departamento del Cesar como entidad territorial (2012 – 2018)



# El Cesar logró la aprobación de 262 proyectos entre 2012 y 2018 por valor de \$1.463.028 millones.

Principalmente por concepto de regalías directa.

Valor total de proyectos aprobados en el departamento del Cesar como entidad territorial según recursos del SGR (2012 – 2018)



# Dentro de productores, Cesar ocupa la 3ra posición entre los de mayor aprobación

Meta y Casanare ocupan los primeros lugares.

Proyectos aprobados por los OCAD en los departamentos productores (2012 – 2018)

Departamento	Valor SGR Proyectos Aprobados	Número de Proyectos
Meta	3.227.091	472
Casanare	1.654.067	347
Cesar	1.463.028	262
La Guajira	876.538	172
Huila	839.270	327
Arauca	695.403	203
Santander	684.054	285
Tolima	607.769	206

# RANKING DE SECTORES Y SUBSECTORES SEGÚN PROYECTOS APROBADOS EN EL CESAR

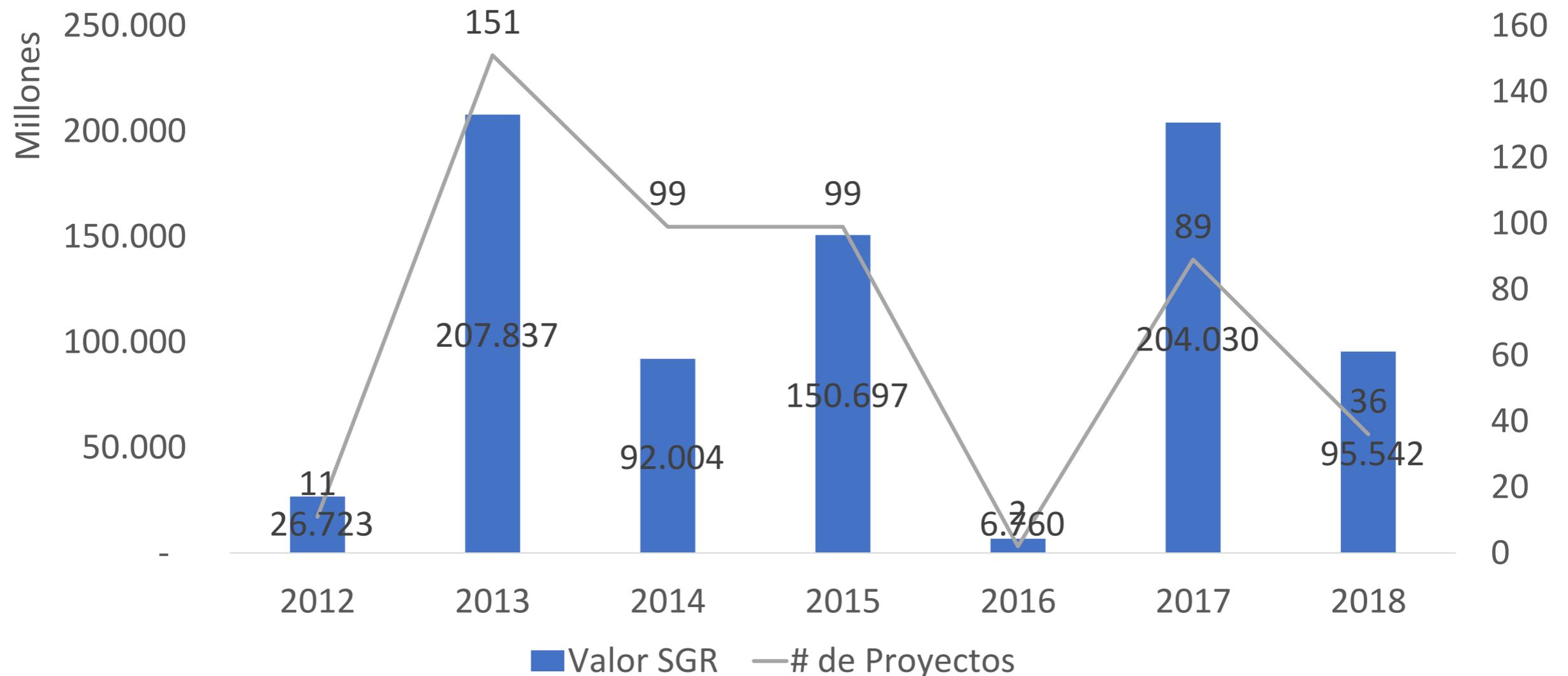
Ranking	Sector	Valor aprobado (millones de pesos)	Participación	2012 - 2018 Ranking Subsector
1	Transporte	368.453	25%	1) Red urbana; 2) Vial Red Terciaria; 3) Vial Red Secundaria; 4) Fluvial; 5) Aeroportuaria.
2	Educación	195.146	13%	1) Preescolar y Básica y Media; 2) Superior; 3) Formación para el trabajo y el desarrollo humano.
3	Deporte y Recreación	159.557	11%	1) Infraestructura deportiva.
4	Vivienda	159.083	11%	1) Vivienda urbana; 2) Ordenamiento territorial y desarrollo urbano; 3) Vivienda rural.
5	Agua Potable y Saneamiento Básico	118.707	8%	1) Acueducto alcantarillado y plantas de tratamiento; 2) Residuos sólidos.
6	Salud y Protección Social	113.251	8%	1) Prestación de servicios de salud; 2) Dotación, adquisición o reposición de equipos.

Fuente: Elaborado por los autores a partir de los Proyectos aprobados OCAD, portal SGR y SUIFP. Cifras en millones de pesos corrientes.

# Durante 2012-2018, los OCAD de los municipios del Cesar aprobaron 487 proyectos

El valor aproximado de estos fue \$783.592 millones.

Valor total de los proyectos aprobados en municipios del Cesar según recursos del SGR (2012 – 2018)



# La Jagua de Ibérico, Becerril y Chiriguaná los de mayor número de proyectos aprobados (2012-2018)

Valor total de los proyectos aprobados por los OCAD en los municipios productores y transportadores del Cesar (2012 – 2018)

Municipio	Valor SGR Proyectos	Número de Proyectos	Valor promedio de los proyectos
La Jagua de Ibérico	259.099	103	2.516
Chiriguaná	131.746	45	2.928
Becerril	128.072	50	2.561
Agustín Codazzi	74.223	37	2.006
El Paso	45.922	32	1.435
Productores	639.063	267	2.393
San Martín	26.270	24	1.095
Aguachica	24.752	17	1.456
Río de Oro	10.467	16	654
San Alberto	7.887	21	376
Gamarra	4.329	11	394
Transportadores	73.705	89	828

Fuente: Elaborado por los autores a partir de los Proyectos aprobados OCAD, portal SGR y SUIFP. Cifras en millones de pesos corrientes.

# Los municipios productores absorben el 82% de los \$783.592 millones aprobados por el SGR

Valor total de los proyectos aprobados por los OCAD en los municipios no productores del Cesar (2012 – 2018)

Municipio	Valor SGR Proyectos	Número de Proyectos	Valor promedio de los proyectos
Manaure	8.300	6	1.383
Chimichagua	7.900	8	988
Bosconia	7.435	10	744
El Copey	6.856	13	527
Curumaní	6.325	11	575
Pueblo Bello	5.116	7	731
La Paz	5.028	11	457
Tamalameque	4.397	11	400
Pelaya	4.279	8	535
Pailitas	3.910	13	301
San Diego	3.660	10	366
La Gloria	3.456	8	432
Astrea	2.839	7	406
Gonzales	1.322	8	165
No productores	70.824	131	541

Fuente: Elaborado por los autores a partir de los Proyectos aprobados OCAD, portal SGR y SUIFP. Cifras en millones de pesos corrientes.

# La inversión de los municipios se concentra en tres sectores: Transporte, Vivienda, y Deporte y Recreación

Ranking de sectores y subsectores según proyectos aprobados en los municipios

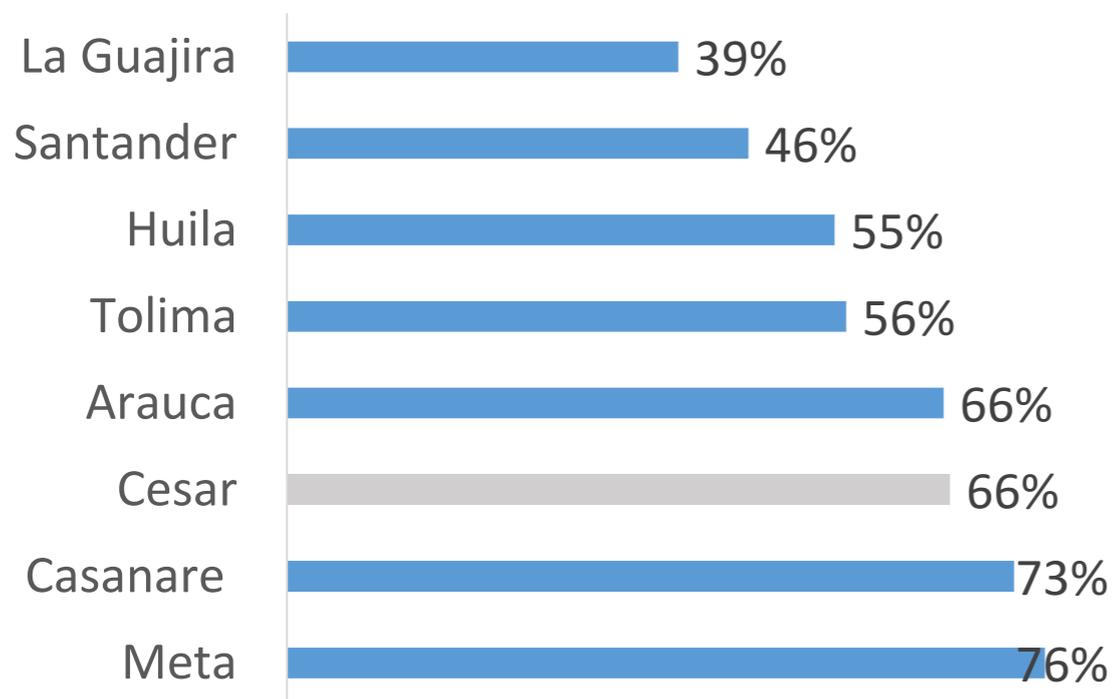
Ranking	Sector	Valor aprobado (millones de pesos)	Participación	2012 - 2018 Ranking Subsector
1	Transporte	309.253	39%	1) Red urbana; 2) Vial Red Terciaria; 3) Vial Red Secundaria.
2	Vivienda	140.885	18%	1) Ordenamiento territorial y desarrollo urbano; 2) Vivienda urbana; 3) Vivienda rural.
3	Deporte y recreación	97.189	12%	1) Infraestructura deportiva; 2) Fomento a la recreación, actividad física y deporte.
4	Educación	50.774	6%	1) Preescolar y Básica y Media; 2) Formación para el trabajo y el desarrollo humano.
5	Acueducto y alcantarillado	49.747	6%	1) Acueducto alcantarillado y plantas de tratamiento;
6	Primera Infancia	36.756	5%	1) Prestación de servicios de salud. 2) Desarrollo social.

Fuente: Elaborado por los autores a partir de los Proyectos aprobados OCAD, portal SGR y SUIFP. Cifras en millones de pesos corrientes.

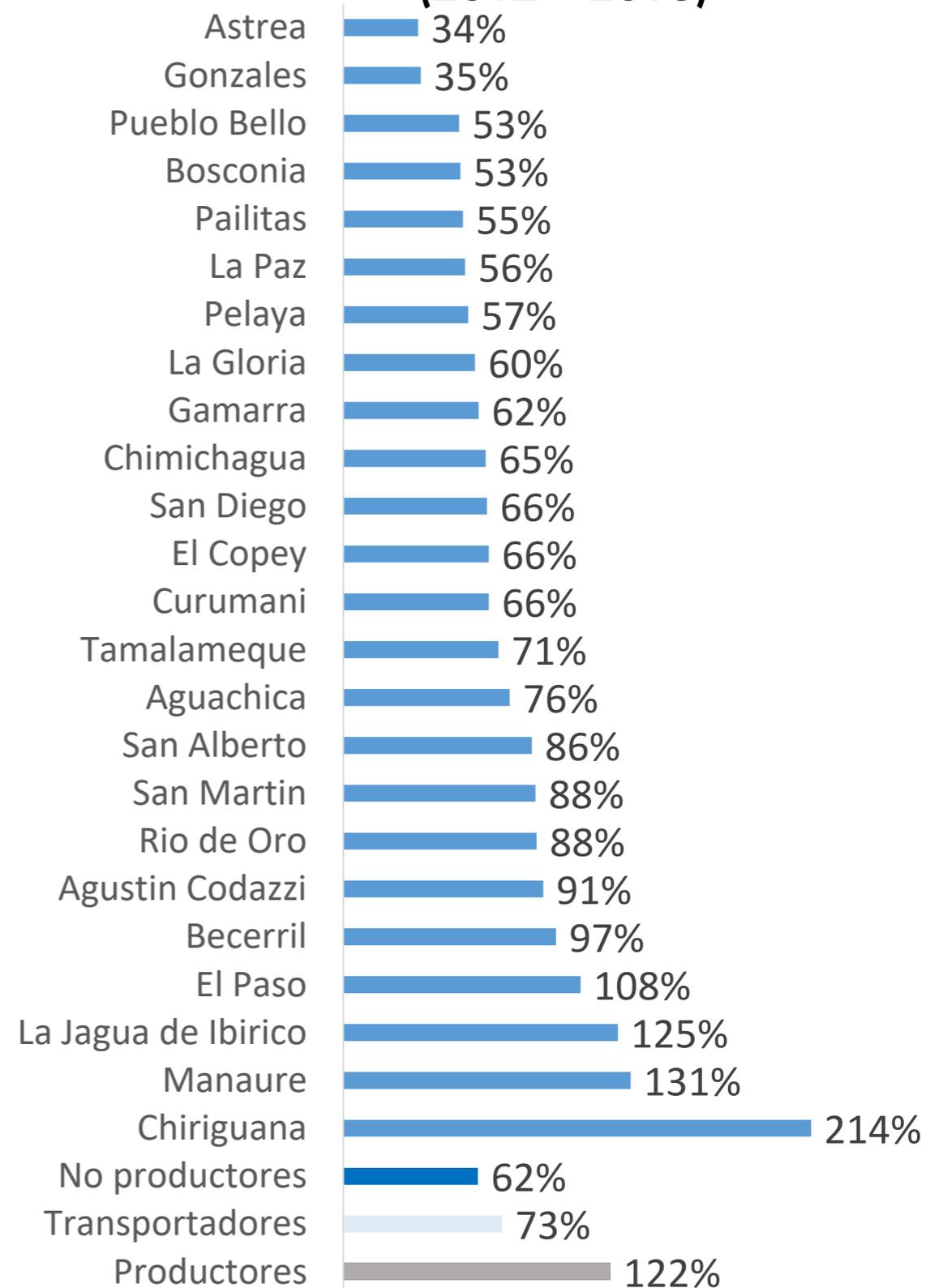
# Cesar cuenta con una efectividad mayor al promedio de los departamentos productores

A nivel de municipios, los productores destacan por ser más eficientes.

Indicador de aprovechamiento de recursos disponibles de los departamentos productores (2012 – 2018)



Indicador de aprovechamiento de recursos disponibles de los municipios del Cesar (2012 – 2018)

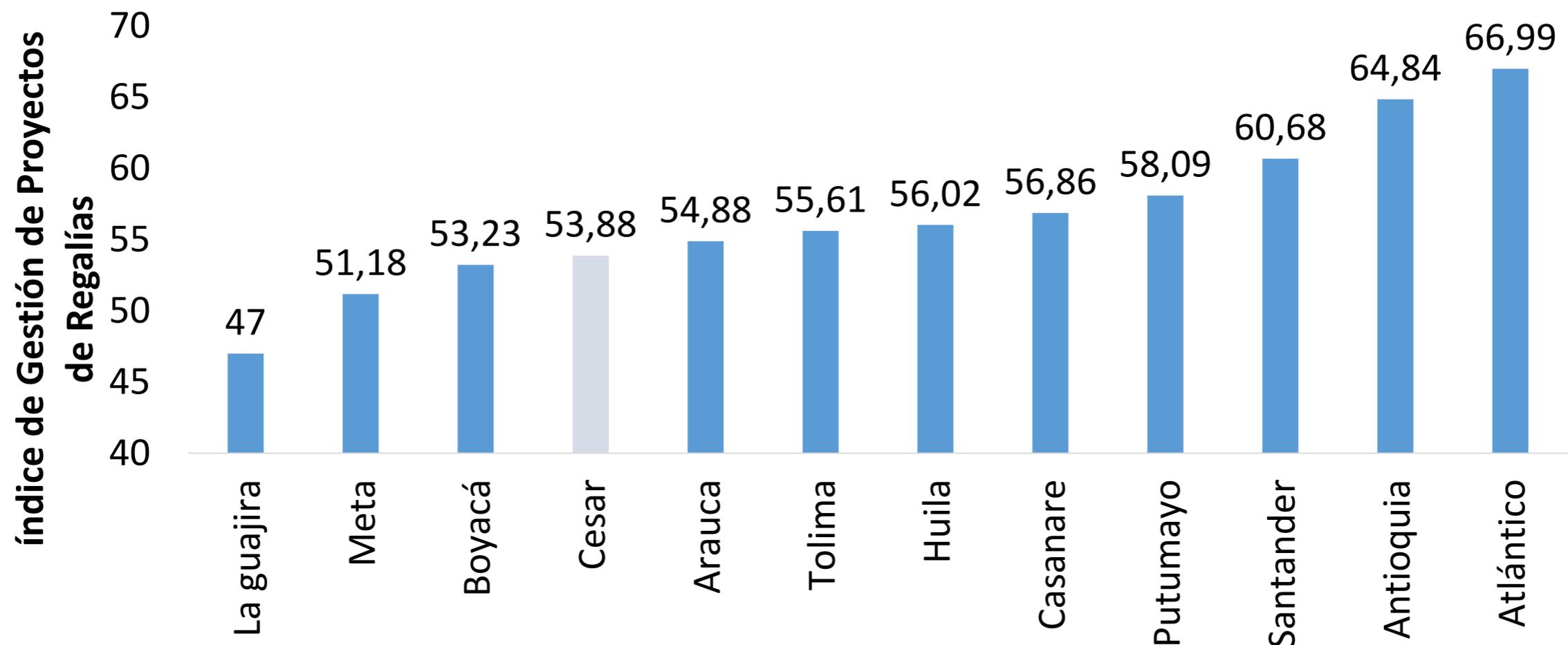


Fuente: Elaborado por los autores a partir de los proyectos aprobados OCAD, portal SGR, SUIFP y de las Instrucciones de abono en cuenta (SICODIS).

# El IGPR del Cesar está más cerca de departamentos con bajos niveles de desarrollo como Meta y La Guajira

Cesar presenta resultados superiores a nivel nacional en eficacia y transparencia, pero no en intervenciones del SMSCE.

## IGPR en departamentos seleccionados 2018 IV

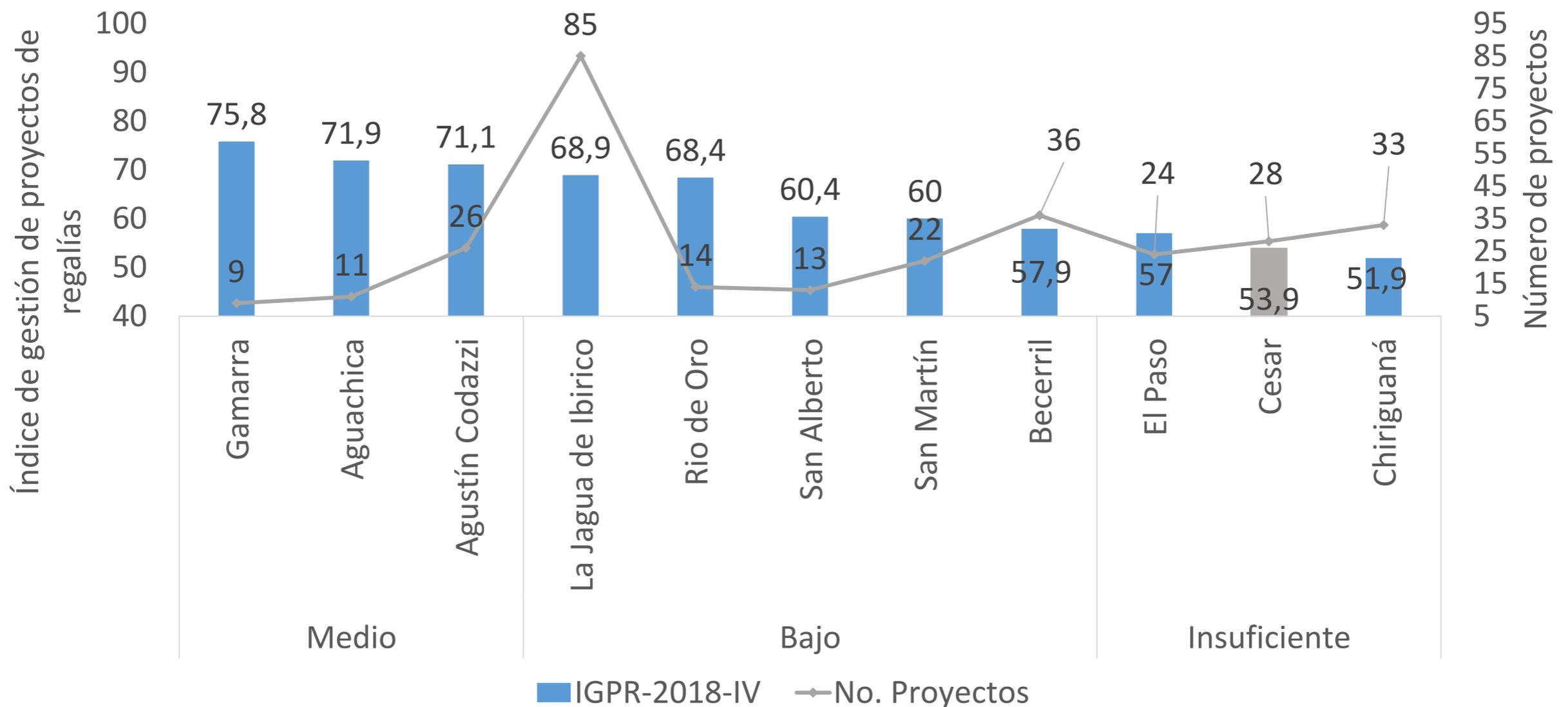


Fuente: Elaborado por los autores a partir de información del DNP-SGR.

# Ningún municipio productor se encuentra en la categoría de gestión de regalías alta.

Los municipios productores obtienen resultados positivos en control interno

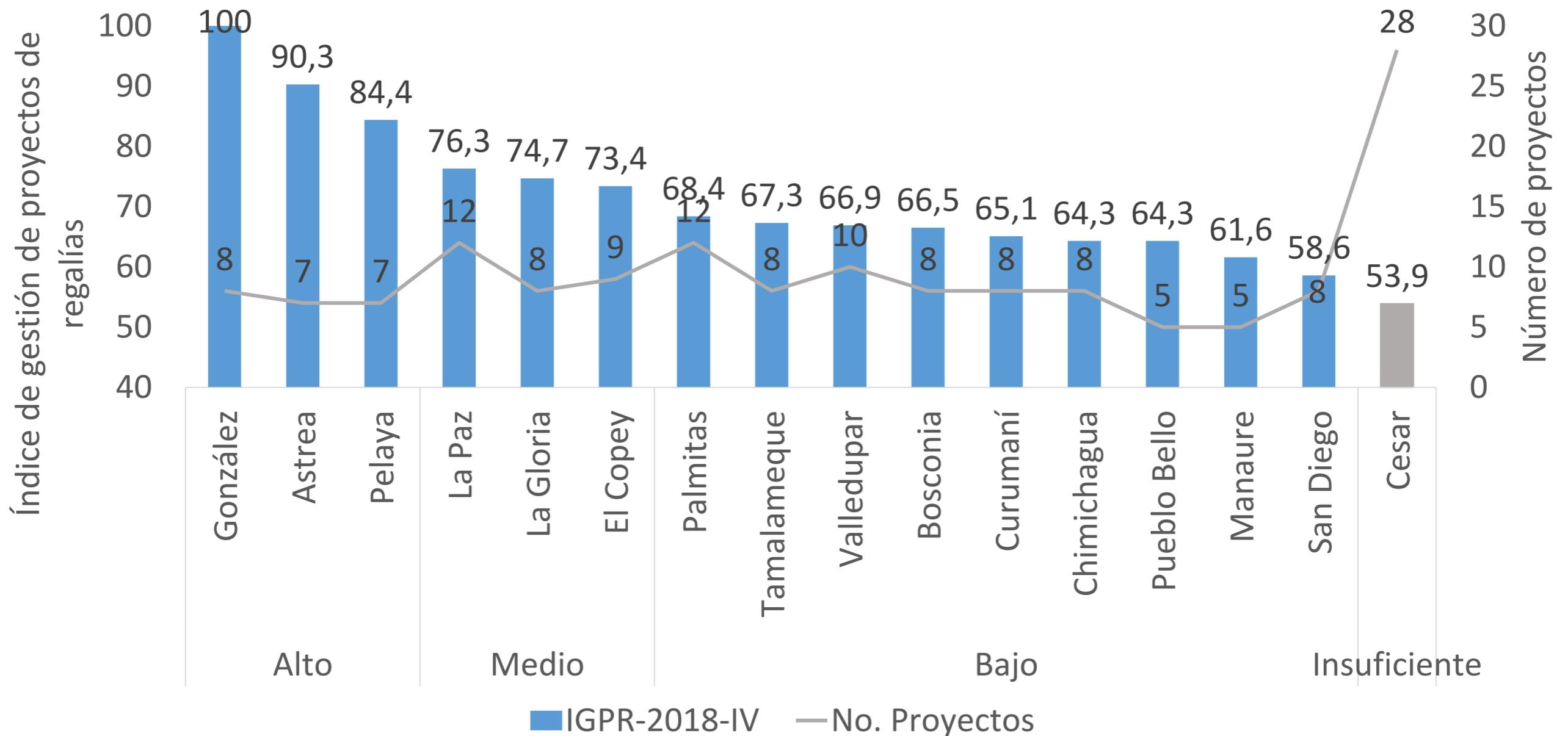
## IGPR para municipios productores y transportadores del Cesar 2018-IV



Fuente: DNP

# IGPR: El promedio de los municipios productores es 7 puntos inferior al de los no productores

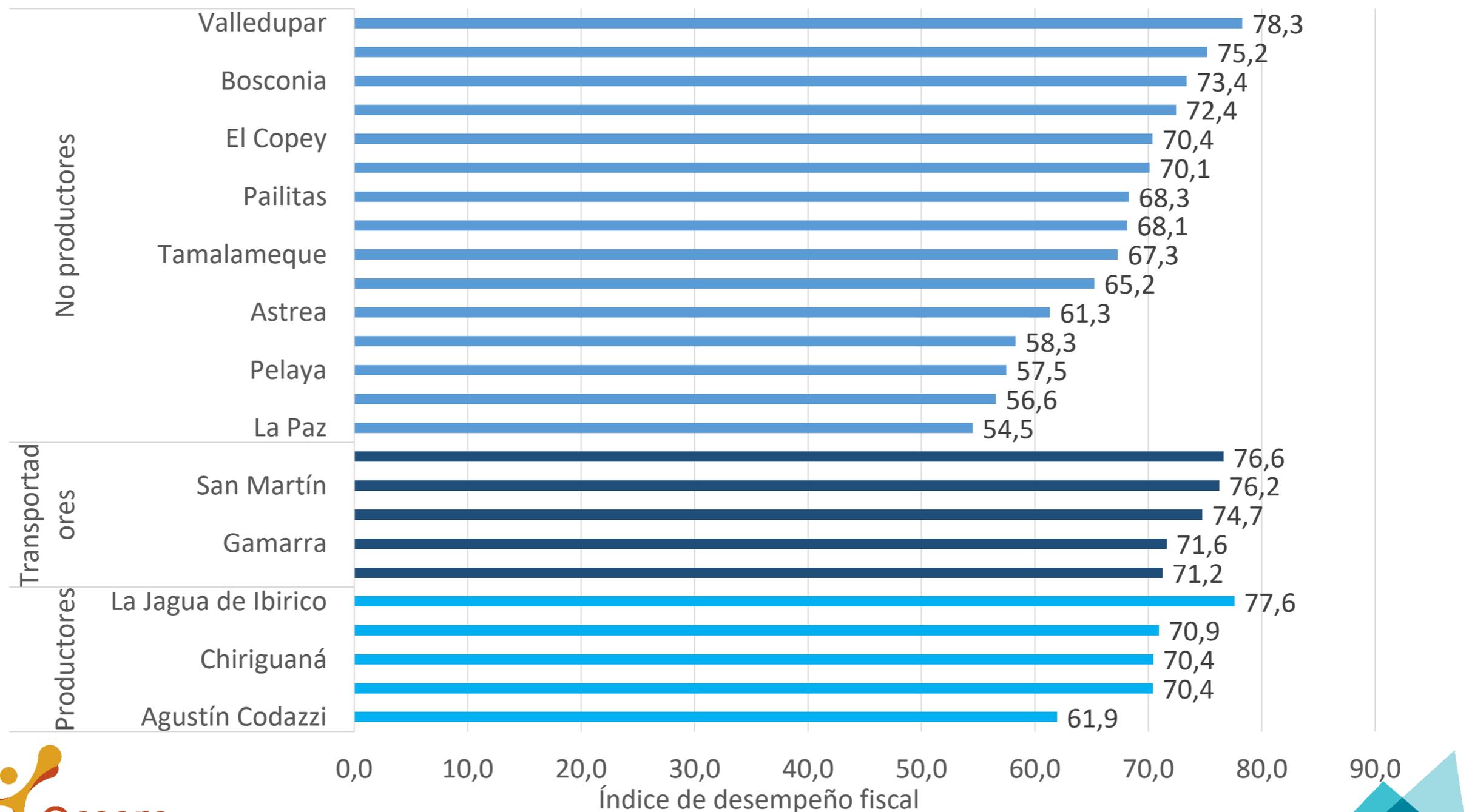
## IGPR para municipios no productores del Cesar 2018-IV



# Aunque el departamento presentó un resultado de 73% en el ÍDF, este se encuentra por debajo de Meta, Santander y Huila

En promedio, los municipios productores presentan un mejor índice (72%) respecto al de los no productores (66,5%).

## Índice de desempeño fiscal para municipios del Cesar. Año 2017)

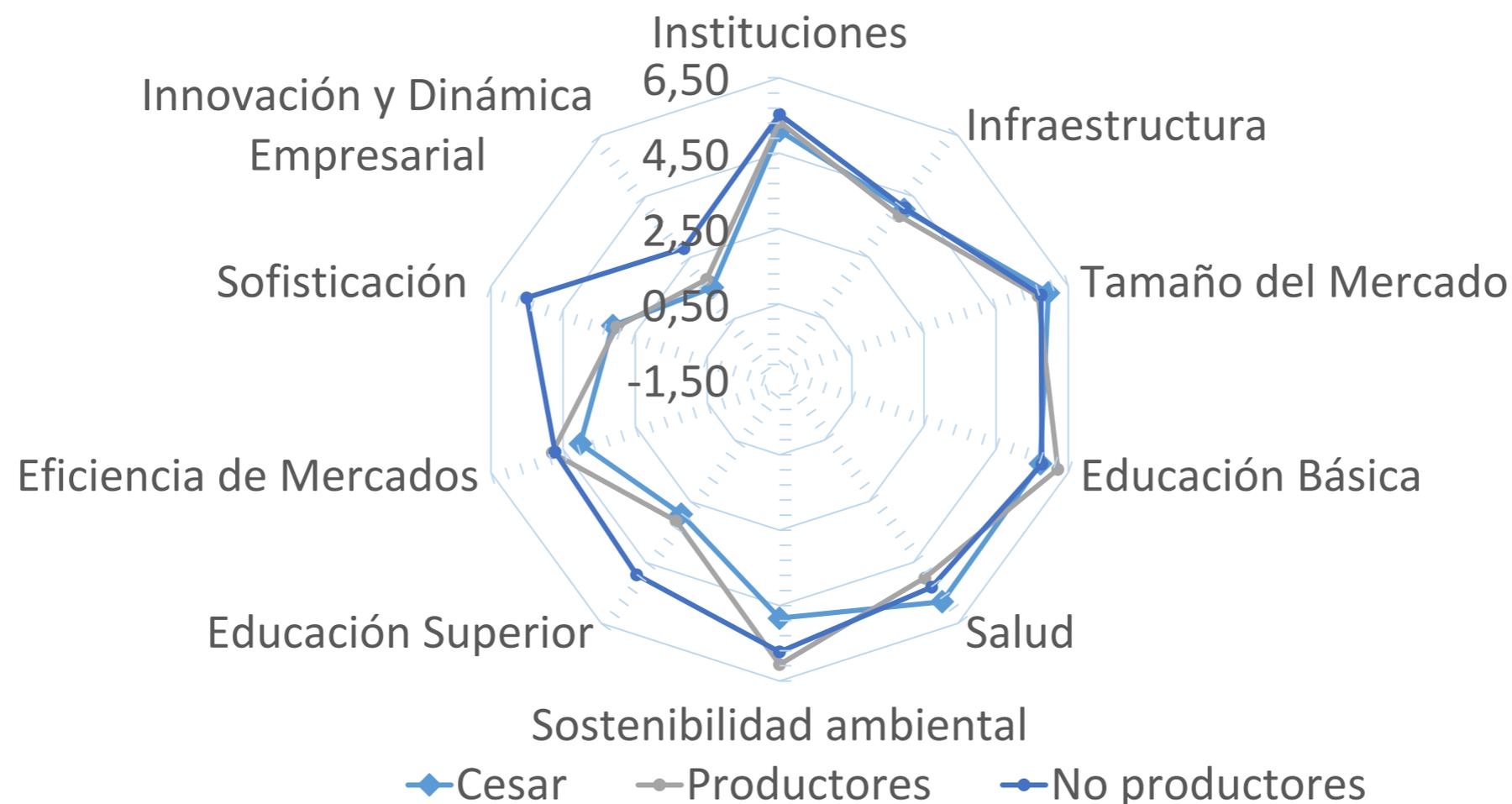


# Competitividad: El departamento del Cesar presenta fortalezas en salud y tamaño del mercado.

No obstante, presenta rezagos con respecto a:

- No productores: en 8 pilares
- Productores: en 6 pilares.

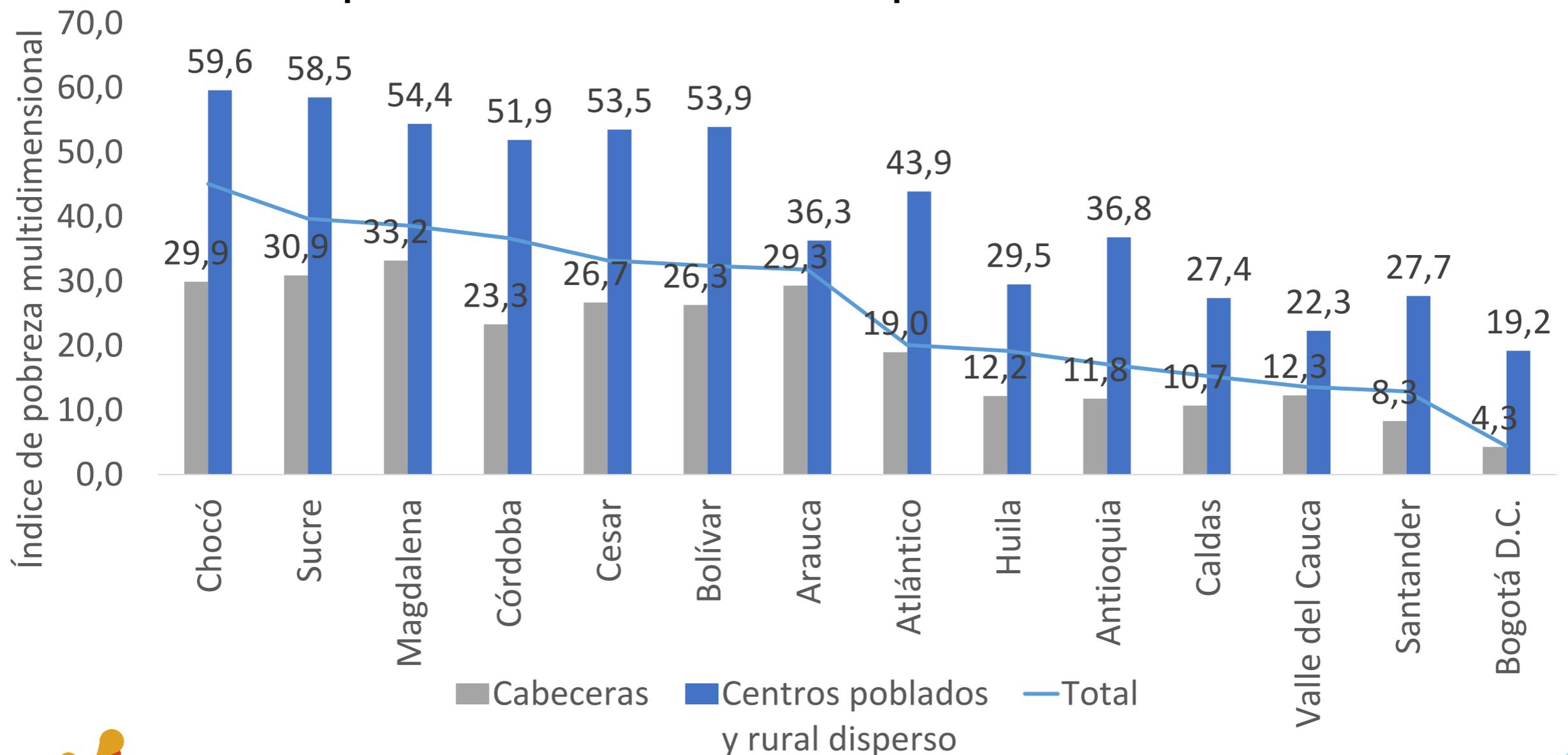
Pilares de la competitividad. Cesar vs Departamentos productores y no productores



# El Cesar ocupa la doceava posición entre 33 dptos. en incidencia de la pobreza multidimensional.

Ocupa también la novena posición por tamaño de la brecha entre zonas urbanas y rurales.

Índice de pobreza multidimensional. Departamentos seleccionados. 2018



# Al mirar las brechas departamentales se encuentra que el gasto de regalías en el Cesar no ha sido pertinente

Al observar la columna 8 vemos que solo 2 sectores de los 5 del IPM se encuentran priorizados dentro de los 23 sectores de inversión.

## Análisis de pertinencia del gasto de regalías en el departamento del Cesar

Dimensiones IPM	Resultado Dimensión	Brecha respecto al departamento con mejor resultado	Ranking de mayores brechas (departamentos)	Valor de inversión SGR (Millones corrientes)	% del valor de inversión	Ranking inversiones entre dimensiones	Ranking inversiones entre 23 sectores de inversión	Ranking inversiones respecto al resto de deptos.
-1	-2	-3	-4	-5	-6	-7	-8	-9
Educación	27,85	-16,75	14	\$195.146	33%	1	3	5
Agua potable	12,15	-11,75	21	\$116.057	20%	3	6	3
Salud	15,3	-11,6	5	\$109.206	19%	4	7	1
Primera infancia	15,2	-9,1	2	\$4.045	1%	5	16	16
Vivienda	7,3	-7,2	14	\$159.083	27%	2	5	2

# Los municipios productores muestran un gasto más pertinente que los no productores y los transportadores

Análisis de pertinencia del gasto de regalías en los municipios del Cesar según su categoría

Categoría	Dimensiones IPM	Resultado Dimensión	Brecha respecto al municipio con mejor resultado	Ranking brechas entre dimensiones	Ranking de mayores brechas 3 categorías	Valor de inversión SGR (Millones corrientes)	Ranking inversiones entre dimensiones	Ranking inversiones entre 20 sectores de inversión	Ranking inversiones SGR en el sector X categorías
No productores	APSB	94,8	-16	1	1	941,6	3	8	3
	Vivienda	20,6	-16	2	2	4544,3	1	3	3
	Educación	38,9	-14,1	3	2	1984,1	2	5	3
	Salud	12,4	-8,5	4	3	30,9	5	16	3
	Primera infancia	4,4	-3,1	5	2	270	4	11	2
Productores	Vivienda	22,9	-18,2	1	1	30789,1	4	2	1
	Educación	40,4	-15,5	2	1	42446,2	2	5	1
	Salud	17,6	-13,7	3	1	12607	5	9	1
	APSB	91,9	-13,1	4	2	43766,5	1	4	1
	Primera infancia	6,4	-5,1	5	1	36218,6	3	6	1
Transportadores	Educación	38,2	-13,3	1	3	6343,6	1	5	2
	APSB	90,7	-11,9	2	3	5038,3	3	6	2
	Salud	13,1	-9,2	3	2	212,2	5	12	2
	Vivienda	10,3	-5,7	4	3	6001,7	2	3	2
	Primera infancia	3,8	-2,6	5	3	267,1	4	11	3

# CONCLUSIONES

- El departamento del Cesar aunque es llamativo gracias al tamaño de su mercado, debe enfrentar retos sustanciales en los pilares de: la sofisticación de mercados, sostenibilidad ambiental y educación superior para fortalecer su estructura productiva.
- Para esto, debe en particular atender las condiciones básicas con las cuales estos compiten (dimensiones del IPM).
- Estas acciones tienen una gran urgencia debido a la sustitución del carbón por otras fuentes de energías verdes y por disponibilidad limitada de este recurso en el departamento.
- En términos IPM Rural no evidencia gran diferencia entre los municipios productores y no productores.
- Esto puede ser la consecuencia de los bajos resultados del IGPR impulsados por bajos niveles en los componentes de transparencia, eficiencia y eficacia.

# CONCLUSIONES

- No se encuentra pertinencia en el gasto de regalías a nivel departamental. En el caso de los municipios se encuentra que los municipios productores son más pertinentes que los transportadores y los no transportadores.
- Se hace necesario un mecanismo que realice seguimiento a las inversiones provenientes de regalías, con el fin que pueda incidir tanto en la priorización de los proyectos seleccionados, como en el cumplimiento de las obras adjudicadas.

# IMPACTOS SOCIOECONÓMICOS DE LAS REGALÍAS DEL CARBÓN EN EL CESAR

## Informe de Resultados



- Fernando Herrera - Kelina Puche - Juan Manuel Monroy - Brandon Nieto •

Febrero de 2020